SOSYAL BİLİMLERDE YÖNTEM DÜŞÜNCESİ VE DÜŞÜNCE YÖNTEMİ[[1]](#footnote-1)

“Yöntem” kavramı genellikle “bir sonuç elde etmek için seçilen yol” veya “sonuç elde etme aracı” gibi anlamlarda kullanılır. Bu araç bir alet olabileceği gibi, yerine göre, deney ve gözlem veya kişisel tecrübeyle de ilgili olabilir. Ortada bir sorun olduğunda, yöntem, bu sorunu çözme aracıdır; ve dolayısıyla yöntem, sorunun özelliğine bağlı olarak değişebilir. Bir iddiaya cevap ararken, bir tamirat yaparken başvurulacak yöntem bir takım aletlerin kullanılmasını gerektirirken, hukuki veya psikolojik bir sorunu çözmek için kullanılacak yöntem de çok daha farklı ve kendine özgü olacaktır. Fakat bilimsel bir yöntem söz konusu olduğunda, bu özelliklere, yeni bir şey eklemek gerekir; bu da bir teorinin kullanılacak yönteme eşlik etmesidir. Yöntem, bilim söz konusu olduğunda, ancak bir teori ile ilişki içinde olursa sonuç elde edilmesine olanak verebilir.

Bilimde kullanılan tek bir yöntemden değil, birden çok yöntemden söz edilebilir: ilk akla gelebilecek yöntem, elbette deney ve gözlemdir. Deney ve gözlem, bir iddianın doğrulanması veya yanlışlanmasına olanak verme aracıdır; fakat bilimsel bir çalışmada tek başlarına yeterli olmayacaklardır. Elimdeki kalemin tahtadan yapılmış olduğu iddiası, basit bir gözlemle doğrulanabilir veya yanlışlanabilir; fakat tek başına bir olgunun ve dolayısıyla da bir önermenin doğrulanması, bilimsel bir işlem olmaktan uzaktır. Sıcak bir çayı soğutma yöntemi, onu karıştırmak olabilir; ama aynı yöntem, soğuk bir çayı ısıtmak için de kullanılabilir. Dolayısıyla arkasında bir teori yoksa, yöntem, tek başına bir olgunun yorumuna olanak veremeyeceği gibi karşıt sonuçlar elde edilmesinin bir sebebi de olabilir. Gözlenen veya deneylenen olgu, ancak bir teori ile ilişkiliyse, yani onun tarafından öngörülmüş ise orada bilimsel bir işlemden söz edilebilir. Böyle bir durumda gözlem veya deney artık bir olgunun/bir önermenin değil, bir teorinin doğrulanması veya yanlışlanmasına yönelik olacaktır. Burada vurgulanması gereken diğer bir nokta, teori ile gözlem arasındaki ilişki de belirli özelliklere sahip olmalıdır. Bu ilişkinin kurulmasında kolayca tahmin edileceği gibi, mantık ve matematiğin ayrıcalıklı bir yeri olacaktır. Yöntem, ancak bu sayede, bir teorinin doğrulanması veya yanlışlanmasına olanak veren -bilimsel- bir özellik taşıyabilir.

Bilimsel bir teorinin bizi ilgilendiren diğer bir özelliği, yasa ile olan ilişkisidir. Aksi taktirde teori/gözlem ilişkisi, bilimsel bir özellik taşımayacaktır. Nitekim astrolojik bir söylem, hem bir gözlem (örneğin bir kişinin doğum günü ve saati) hem de bir teori (örneğin yıldızların konumu) içerebilir; fakat burada teori ile gözlem arasındaki ilişkiyi kuran bir yasa ortada yoktur. Yasanın özelliği, teoriler (yani genellemeler) aracılığıyla gözlenebilir/test edilebilir olgular öngörmektir. Çekim yasası (gravitasyon yasası) fırlatılan bir cismin ne zaman ve nereye düşeceğini, bir gezegenin yörüngesini ve ne zaman nerede bulunacağını öngörür; bu öngörü deney ve gözlemle doğrulanabilir. Fakat daha da önemlisi, deney ve gözlemin bu öngörüyü yanlışlayabilmesidir. Yanlışlama, eldeki teorinin artık geçerliliğini yitirmesi demektir. Ancak bu koşullarda bilimsel bir sistemden söz edilebilir; yani deney ve gözlem doğrulama veya yanlışlama yöntemi olarak kullanılabiliyorsa bilimsellikten söz etmek mümkündür. İleri sürülen her teori, genelleme veya hipotez, birtakım öndeyilerde bulunmak durumundadır; bu öndeyiler, gözlem ve deney aracılığıyla yanlışlanabilme imkanı taşıyorlarsa bilimsel olma koşullarından birisi yerine gelmiş olacaktır. Geleceğe ilişkin bir öndeyinin, örneğin falcılık söz konusu olduğunda, yanlışlanması mümkün değildir; böyle bir öndeyi, ne zaman ve hangi koşullarda yanlışlanabileceği bilgisini taşımaz. Halbuki bilimsel bir teori, ne zaman ve hangi koşulda yanlışlanabileceği bilgisini de içinde barındırır.

Bir teorinin bilimselliğinde söz edilmek istenildiğinde bizi ilgilendirebilecek çok önemli bir nokta, teorinin oluşturulma sürecinde kullanılan yöntemin ne olduğudur.

Bilimsel bir teori veya basit bir genellemenin oluşturulmasında şüphesiz indüksiyon önemli bir yer tutar. Tek tek olguların gözlenmesinden hareketle bir sonuca/genellemeye ulaşmak, basit indüksiyon olarak bilinir. Bu yöntem, bilimde olduğu kadar günlük yaşantımızda da kullanılır. Bize karşı davranışları olumsuz olan bir kişi hakkında yargıda bulunmak veya şimdiye kadar gözlediğimiz kargaların siyah olmasından hareketle “bütün kargalar siyahtır” gibi bir genellemede bulunmak, basit indüksiyona birer örnektir. Ne var ki bilimsel yasalara, birer genelleme olsalar da, bazı istisnalar dışında indüktif yolla ulaşıldığı söylenemez. Bırakılan cisimlerin düşmesini gözlemek, en fazla “bütün bırakılan cisimler düşer” şeklinde bir genelleme yapılmasına olanak verir; fakat böyle bir genellemenin bilimsel bir teori özelliği taşımadığı veya bizi bilimsel bir yasaya götüremeyeceği ortadadır.

Bilimsel bir yasa, görünüşte aralarında bir ilişki olmayan olguları birbirine bağlama özelliğine sahiptir. Nitekim Newton'un çekim yasası, bir gezegenin hareketi ile bırakılan bir cismin düşmesi arasında bir ilişki olduğunu bildirir. Böyle bir yasaya ulaşmak, şüphesiz indüktif bir yöntem aracılığıyla gerçekleştirilemez. Bu sürecin nasıl gerçekleştiğini, üzerinde çokça tartışıldığı ve konumuzu da doğrudan ilgilendirmediği için bir kenera bırakabilir ve bilimde ve özellikle sosyal bilimlerde yöntem konusuna dönebiliriz.

Newton sonrası bilimsel bir çalışmayı karakterize eden temel özelliğin “nasıl” sorusu olduğunu ileri sürebiliriz. Daha açık bir ifadeyle, Newton ile birlikte bilimsel bir çalışma, “niçin” sorusu yerini “nasıl” sorusuna yönelmiştir[[2]](#footnote-2). Bu iki soru arasında en önemli farkın başında, “niçin” sorusunun ereksel (teleolojik) ve organist bir evren tasavvuru öngörmesine karşılık, “nasıl” sorusunun mekanist/determinist yapıda bir evren öngörmesi gelmektedir. Bu fark, beraberinde bilim metodolojisinden bilimsel düşünceye, biliminin konusundan bilimin tanımına ve işleyişine, hatta felsefi alan da dahil çeşitli değişikliklerin gerçekleşmesini beraberinde getirmiştir; bu değişikliklerin temelinde, ereksel evren tasavvurumuzun, yerini mekanist/determinist bir kurguya bırakması bulunmaktadır. Bu noktada, sökonusu iki evren tasavvurunun öngördüğü ontolojik farkların, biribirine karşıt felsefi ve teolojik yorumların yapılmasına sebep olduğunu özellikle vurgulamak gerektir. Fakat, farklı sorular dolayısıyla ortaya çıkan keskin ayrım, aslında birbirini dışlamamaktadır.

Karşımızda duran bir nesne veya olgu ile ilgili olarak yapılacak basit bir sorgulamada öncelikle deney ve gözlem yapmak akla gelir. Böyle bir nesnenin rengi, ağırlığı, kime ait olduğu, nerden geldiğine ilişkin bilgiler hep gözlemseldir. Burada bizi ilgilendirebilecek olan husus ise, bu gözlemlerin hepsinin arkasında aslında belirli soruların bulunmasıdır: “kim?”, “ne renk?” “kime ait?” “kaç kilo?” gibi sorulara bağlı olarak gözlem ve deneye yöneliriz. Diğer bir ifadeyle, gözlemsel olarak ortaya konulabilecek her bilginin arkasında ve önünde bir soru bulunur.

Bir olgu veya nesne ile ilgili olarak yapılacak diğer bir sorgulama, o nesne veya olgunun tekil varlığına değil de bir süreç içinde kavranılmasına yönelik olabilir; süreç, bir sebep/sonuç ilişkisi veya bir nedensellik bağının oluşturulmasını talep eder. Kabaca, “A ise B” veya “A o halde B” şeklinde kurulacak bir ilişki artık hem basit gözlemleri aşacak hem de gözlenen olgu veya nesneye bir takım (özellikle ontolojik, teolojik, felsefi) özelliklerin atfedilmesini gerektirecektir. İşte bu özellikler “niçin” ve “nasıl” soruları tarafından öngörülür; iki olgu veya nesne arasında kurgulanacak ilişkinin felsefi ve teolojik özellikleri, ilginçtir, bu iki soru içinde gizlenmiştir; yani bu sorular tarafından öngürülmüştür.

A ile B arasında kurulacak ilişkide B’nin gerçekleşmesi “niçin” sorusuna bağlı olarak anlaşılmak istenebilir; böyle bir sorunun cevabı, A’nın bir özelliği veya A’nın içinde barındırdığı bir özelliğin sonucu olarak verilmek durumundadır. Fakat “nasıl” sorusuna bağlı olarak bir cevap aranırsa, bu durumda A’nın ve B”nin dışında bir gerekçeye ihtiyaç duyulacaktır Basit bir örnekle, “taş niçin düşer?” gibi bir sorunun (Aristotelesci bakış açısından) cevabı, “çünkü bütün cisimler ait oldukları yere gitmek eğilimindedirler” şeklinde (ereksel) olabilir. Yani A’nın içinde barındırdığı bir özelliğe (erek’e) bağlı olarak soruya ve soruna cevap aranarak söz konusu olgu açıklanmak istenilir. Böylece sebep-sonuç ilişkisinin anlaşılması, bir “niyet/amaç/eğilim” aracılığıyla, yani bir telos kabul etmek suretiyle sağlanır. Fakat eğer “taş nasıl düşer?” gibi bir soru sorulursa, cevap, bu olguyu tasvire veya açıklamaya yönelik matematiksel formüller aracılığıyla olacaktır. Böyle bir cevapta, bir A nesnesinin K noktasından L noktasına gelmesini sağlayan çekim kuvveti (gravitasyon), A nesnesinin tamamen dışındadır; çünkü onun içsel bir özelliği değildir. Böyle bir bakış, açıklanmak istenilen olgunun nesnel bir tanımını talep eder; çünkü artık bir yasa söz konusudur. Hareket eden nesnenin özellikleri artık ivme, hız, zaman gibi ölçülebilen -nesnel- değerlerle ifade edilmek durumundadır. Hareketin sebebi olan gravitasyon kuvvetinin nicel bir dil ile yani yine nesnel bir şekilde ifade edilmesine karşılık, “niçin” sorusunun öngördüğü telos’dan söz etmek de gerekmemektedir. “Nasıl” sorusu, rasyonel ve mekanist kabuller içeren bir fizik evren öngörmektedir[[3]](#footnote-3).

Mewton sisteminin kısaca ifade etmeye çalıştığım bu özelliği, sosyal bilimlerin doğuşunu, yapısını ve gelişmesini de belirlemiştir. Diğer bir ifadeyle **sosyal alanlarda yöntem düşüncesi**, **bir bilim olarak**, Newton sisteminde olduğu gibi “nasıl” sorusundan hareket etmek durumundadır. Böyle bir durumda kullanılacak yöntem, ister istemez, bu sorunun talep ettiği nicel ve dolayısıyla nesnel bir dilin kullanılmasını gerektirecektir; bu durum aynı zamanda insanı ve toplumları yöneten yasaların ortaya konulmasını, yapılacak gözlemlerin bu yasaların öngördüğü olgularla sınırlı olmasını talep edecektir. Evet, bütün bunlar, doğa bilimlerinin tam da en temel özelliklerini ifade eder; ama ne var ki sosyal bilimler acaba “nasıl” sorusuyla sınırlı olabilir mi?

Sosyal bilimlerin, doğa bilimleri gibi olmadığı, çok çeşitli değişkenlerin bu bilimlerde öngörüde bulunmayı güçleştirdiği, gözlem ve deney yapma olanağının da sınırlı olduğu söylenir. Fakat sanıyorum asıl sorun, sosyal bilimlerde “niçin” sorusunun bütünüyle bir kenera bırakılamamasıdır. Bu soru, yukarıda işaret edildiği gibi, bir telos’u ve dolasıyla de bir ‘amaç’, ‘niyet’ veya yerine göre ‘istek’ olgusunu içinde barındırmaktadır. Bu özellikler şüphesiz nicel olarak ifade edilmesi, ölçme yoluyla nesnel hale getirilmesi zor veya imkansız olan (nitel) değerlerdir. Dolayısıyla **sosyal bilimlerin düşünce yöntemi**, ister istemez öznelliğin dışında gerçekleşememektedir. Doğa bilimlerinde bir taşın niyetini sorgulamak elbette sözkonusu değildir; çünkü o nesne ölçmeye bağlı nicel değerler aracılığıyla ifade edilebilmekte ve “doğa yasası” çerçevesinde bu değerler kullanılabilmektedir. Amaç, bir nesnenin hareketini öngörmektir.

“Bilim” kavramının içeriğinin dayanak noktası Newton'un ortaya koyduğu sistemdir. Bu sistem, “nasıl” sorusuna cevap ararken, fizik dünyayı ölçülebilen değerlerle ve dolayısıyla da nesnel olarak tasvir eder. Temel amaçların başında, yasa aracılığıyla, nesnelerin hareketini tasvir etmek ve öngörüde bulunmak gelir. Toplumu ve insanı konu edinen bilimler de bu model üzerine kurulmuştur: amaç, bireyin veya toplumun davranışlarını (hareketlerini) tasvir etmek (anlamak) ve kestirimde (öndeyide/prediction) bulunmaktır. Bu amaçlara ulaşabilmek, incelenen nesnenin (objenin) özelliklerinin ölçülüp nicel olarak (ve dolayısıyla nesnel olarak) ifade edilebilmesiyle doğrudan ilişkilidir. Kişilik ve zeka testleri, milli gelir, eğitim seviyesi, sokaktaki adam gibi kavramların kullanılmasındaki amaç, nesnel içerikli olmayı sağlamak ve sonuçta toplumsal/bireysel davranışları/hareketleri açıklama olanağı elde etmektir. Ne var ki, örneğin bir “göç” olgusunu anlamak için “nasıl göç edilir?” sorusu elbette önemlidir, fakat tek başına yeterli değildir; “niçin göç edilir?” sorusuna da cevap vermek gerekir. İşte bu noktada artık ister istemez “niyet”, “amaç” gibi kavramlar da işin içine girecek, yapılacak açıklamalar da nesnellik sınırını zorlayacaktır. Fakat böyle bir öznellik sınırını aşılabilmek için, sosyoloji, antropoloji veya sosyal psikoloji gibi çeşitli bilim dalları devreye girecek ve amaç (telos) içeren kavramların nesnel/nicel tasvirine yapmaya yönelecektir.

Bilgi, bir merakla, “(bu) nedir?” sorusuyla başlıyor. Bu soruya, ya yukarıda da işaret edildiği gibi, empirik yani gözlem ve deney aracılığıyla cevap veriliyor ya da teorik bir düzlemde cevap aranıyor. Teorik bakış “niçin” sorusuna öncelikle yöneliyor. Bu soru ise birden çok cevaba beraberce olanak verme özelliğine sahip. Ayrıca bu cevapların her birisi, gözlenen olgularla da uyumlu olabiliyor. Çünkü “niçin” sorusu bir niyet/amaç/erek talep etmekte; ve bir süreç insan veya toplum ile ilgiliyse, birden çok niyet/amaç/erek birlikte bu sürecin gerçekleşmesinde rol oynayabilmektedir. Dolayısıyla sebep-sonuç ilişkisi, “niçin” sorusu çerçevesinde kalındığı taktirde, nesnel yasaların değil, öznel niteliklerin, kültürel tercihlerin belirlediği bağıntılar aracılığıyla kurulmaktadır. Çünkü bu soru, ‘sebep’ konumunda olan gerekçenin niyet/niyetler çerçevesinde araştırılmasını gerektirmektedir. Günlük yaşamımıza yön veren etkenler büyük ölçüde elbette niyetler üzerine kurulmuştur. Bu niyetlere teolojik kabuller de kolayca eşlik edebilmektedir; fakat bilim bize ‘niçinler’den hareket etmemeyi değil, ‘nasıllar’ üzerine kurulu sistematik bir bütünlük içinde olanı biteni akıl-etmeyi öğretmektedir.
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Not: Yukarıdaki yazı, Musa Kâzım Arıcan ve Muhammed Enes Kala'nın editörlüğünde 2019 yılında "Sosyal Düşünce ve Gelenek" başlığıyla Türkiye Yazarlar Birliği tarafından (yayın no 98) yayınlanan kitapta yeralmaktadır.
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